

Barem drept administrativ I, 25.06.2024

1. a) Deși este denumită **adresă**, are natura juridică de act, ținând cont de faptul că efectele juridice (eliberarea din funcție – deci e vorba despre un funcționar public) se produc chiar prin acest înscris. Are natura juridică de act administrativ întrucât între atribuțiile Primarului intră și numirea și eliberarea din funcție a membrilor aparatului de specialitate (care au un raport de serviciu) **(0,25 p.)**

b) **Înștiințarea** este o operațiune administrativă, efectele juridice (retragerea dreptului de a folosi cu titlu gratuit spațiul) s-au produs prin Ordinul nr. 39/2024 (revocarea Ordinului nr. 38/2024). **(0,25 p.)**

c) **Hotărârea de Consiliu local** este un act, întrucât produce efecte juridice – acceptarea donației. Este un act civil, Consiliul Local nu acționează în regim de putere publică, ci se comportă ca orice particular, în regim de drept privat. **(0,25 p.)**

d) **Hotărârea de Guvern** este un act juridic, întrucât produce efecte juridice – revocarea din funcție a domnului D. Fectu. Este un act administrativ, fiind o manifestare de voință emisă în regim de putere publică. Are caracter individual, întrucât vizează un destinatar determinat – numitul D. Fectu. **(0,25 p.)**

2. a) Din punct de vedere al competenței, actul este legal – art. 155 alin. (5) lit. e), atribuție primar – „*numește (...) dispune încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă (...) pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate*”. Viciul de denumire – înscrisul intitulat *adresă* – nu este esențial, nu atrage nelegalitatea actului. Dacă actul nu este motivat, ar exista un viciu esențial de formă care determină nelegalitatea actului (motivarea actelor individuale nefavorabile este obligatorie). **(0,25 p.)**

b) Ordinul nr. 39/2024 – are ca obiect revocarea Ordinului nr. 38/2024 al Prefectului prin care a fost atribuit în folosință gratuită un spațiu, trebuie analizată legalitatea revocării. Actul revocat este individual (atribuirea în folosință se face în favoarea unui beneficiar determinat), favorabil (conferă un drept de folosință a spațiului), nelegal din perspectiva calității beneficiarului (societate comercială, nu instituție de utilitate publică). Având în vedere că actul nu a fost comunicat destinatarului, este revocabil în mod liber, cu efecte *ex tunc*. Din perspectiva obiectului (respectarea regulilor de revocare), Ordinul nr. 39/2024 de revocare este legal. Acesta este legal și din perspectiva competenței – actul se revocă de organul emitent (Prefectul). **(0,25 p.)**

c) HCL este nelegală din perspectiva competenței – art. 291 alin. (3) lit. c) „*Acceptarea donațiilor și a legatelor făcute către unitățile administrativ-teritoriale se aprobă prin: (...) c) dispoziția conducătorului organului sau instituției administrației publice locale, pentru donațiile și legatele de bunuri mobile a căror valoare de piață este mai mică sau egală cu 500.000 lei*”. **(0,25 p.)**

d) Din perspectiva competenței, HG este legală – raportat la prevederile art. 251 alin. (1) Cod administrativ. **(0,25 p.)**

3. a) Hotărârea Parlamentului prin care este numit președintele Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune – autoritatea legislativă exercită funcția executivă, nu acționează ca un legiuitor; *(0,25 p.)*

b) STP Alba (cărui i-a fost delegat serviciul public de transport în comun pe raza Municipiului Alba Iulia) emite un proces-verbal de sancționare contravențională pe numele studentului Nam Bani care a circulat fără bilet – actul emis este un act administrativ prin delegație, emis în exercitarea puterii publice transmise STP Alba *(0,25 p.)*

c) HCL prin care se stabilesc regulile de circulație rutieră pe raza Municipiului Cluj-Napoca – act administrativ normativ, are caracter obligatoriu, dar având în vedere că nu dă naștere la prestații materiale susceptibile de executare, nu are caracter executoriu; *(0,25 p.)*

d) Autorizația de construire nr. 1456/2024 emisă în favoarea lui Imobil Liarul – act administrativ emis la cerere, existența cererii nu determină însă calificarea acestuia ca act bilateral, manifestarea de voință este unilaterală, actul se poate emite în abstract și fără consimțământul beneficiarului *(0,25 p.)*

4. a) HCL poate fi abrogată de către CL (are caracter normativ), poate fi anulată de către instanța de contencios administrativ. *(0,5 p.)*

b) Guvernul poate să adopte o HG, tot cu caracter normativ, privind același domeniu, prin care să abroge HCL. Guvernul poate să sesizeze Prefectul pentru ca acesta să își exercite controlul de tutelă prevăzut de art. 123 alin. (5) din Constituție, solicitând anularea HCL ca fiind nelegală (se încalcă HG cu forță juridică superioară, care prevede un alt quantum al indemnizației managerului de municipiu) *(0,5 p.)*

5. Condițiile pentru aplicarea teoriei funcționarului de fapt ar fi îndeplinite: a) investiția este plauzibilă – există o aparență în acest sens (frauda la numărarea voturilor nu este un element exterior vizibil); *(0,25 p.)* b) actul este favorabil – are ca obiect acordarea titlului de cetățean de onoare; *(0,25 p.)* c) există buna-credință a beneficiarei, având în vedere că nu există date din care să rezulte că ea ar fi știut de fraudarea rezultatelor alegerilor. *(0,25 p.)*

Cu toate acestea, în speță primarul este un funcționar necompetent, pentru că atribuția de acordare a titlului de cetățean de onoare aparține Consiliului local, potrivit art. 129 alin. (13) Cod administrativ. *(0,25 p.)*

Total teorie: 5 p.

Speță

Ipoteza I

a) sistem de organizare administrativă deconcentrat – există o ierarhie a organelor administrative Minister – Agenție – Complex; *(0,5 p.)*

b) Dispoziția nr. 34/2024 – pe lângă dreptul de a folosi Stadionul, impune și obligația ca trupa să cânte melodii din albumele proprii un anumit interval de timp – cu toate acestea, privind în ansamblu actul, poate fi calificat ca „act creator de drepturi”, situația beneficiarului ulterior emiterii Dispoziției fiind mai bună decât situația anterioară, întrucât a dobândit dreptul de a folosi stadionul, drept pe care nu îl deținea anterior emiterii actului. **(0,5 p.)**

c) Dispoziția 34/2024 – act individual (are un destinatar determinat, SC Răcitura SRL), favorabil (conferă dreptul de a folosi stadionul timp de două zile), prezumat legal – ca regulă este irevocabil. Cu toate acestea, în speță organizatorul SC Răcitura SRL nu a îndeplinit o sarcină impusă prin Dispoziție – aceea ca trupa să cânte piese din albumele proprii – iar neîndeplinirea sarcinii constituie o premisă, teoretic, pentru revocarea Dispoziției. **(0,75 p.)**

Ipoteza a II-a

a) Noțiunea de *anulare* desemnează o modalitate de ieșire din vigoare a actelor administrative ca urmare a intervenției instanței de contencios administrativ, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești în acest sens. În speță, prin Dispoziția nr. 74 emisă de directorul Complexului este scoasă din vigoare Dispoziția 34. Aceasta din urmă iese din vigoare, așadar, printr-o manifestare de voință provenind de la administrație – deci prin revocare, și nu urmare a anulării de către instanța de contencios administrativ.

Mai mult, anularea este incidentă pentru motive de nelegalitate ale actului administrativ existente la momentul emiterii acestuia. În speță, este vorba de inoportunitatea survenită.

Totodată, concertul nu este un act administrativ care să poată forma obiectul anulării, ci un fapt.

În concluzie, termenul *anulare* este folosit impropriu. **(0,5 p.)**

b) P.L.Ouatu urmărește obținerea de despăgubiri constând în prețul biletului – va trebui să cheme în judecată persoana juridică de drept public, cu personalitate juridică și patrimoniu propriu – dacă Complexul are personalitate juridică, va trebui să cheme în judecată Complexul. În caz contrar, va trebui să cheme persoana juridică de drept public în subordinea căreia funcționează complexul – Agenția Națională pentru Sport (dacă are personalitate juridică)/Ministerul tineretului și sportului (dacă nici Agenția nu are personalitate juridică). **(0,5 p.)**

c) Prevederea din Dispoziția nr. 74 privind „*anularea*” Dispoziției nr. 34 (revocare) are caracter individual, întrucât are ca obiect revocarea dreptului de folosință dobândit de către beneficiarul SC Răcitura SRL. Prevederea vizând obligația generală a spectatorilor de a părăsi de urgență stadionul are caracter normativ, instituind o obligație generală și având destinatari determinabili – Dispoziția nr. 74/2024 este, așadar, un act mixt, ce conține atât o prevedere individuală cât și o prevedere normativă. **(0,5 p.)**

În consecință, prevederea de revocare a Dispoziției nr. 34 își va produce efectele juridice doar de la momentul comunicării către SC Răcitura SRL. Prevederea privind spectatorii își va produce efectele prin publicare, ca regulă. Dată fiind însă situația de urgență, aducerea la cunoștință publică a prevederii adresate spectatorilor se poate face prin alte modalități – anunțare la microfon, afișare pe ecranele de pe stadion. **(0,25 p.)**

d) Dispoziția nr. 74 trece *testul interesului public* – urmărind asigurarea siguranței spectatorilor împotriva intemperiilor. Cu toate acestea, este discutabilă *adecvarea* măsurii administrative,

pentru că dacă se dispune scoaterea din stadion a acestora ei vor fi expuși aceluiași risc – de a fi prinși de furtună. Este discutabilă și *necesitatea* măsurii administrative – întrucât arena are copertină retractabilă (deci stadionul poate fi acoperit) și, mai mult, se poate doar amâna concertul pentru un anumit interval de timp, nu se impune anularea lui definitivă. **(0,5 p.)**

Total spetă: 4 p.

1 punct din oficiu.